

Kraków, dnia .....20.06.2024 r.....

Instytut Psychologii  
Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

### Recenzja pracy magisterskiej

Imię i nazwisko autora pracy:

Numer albumu:

Kierunek i specjalność:

Rodzaj i forma studiów:

Promotor:

Recenzent:

Temat pracy magisterskiej:

#### OCENA WEDŁUG KRYTERÓW CZĄSTKOWYCH:

Kryterium 1. Tematyka i cel pracy:	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Sformułowanie tematu pracy odpowiednie do jej treści.</li><li>• Zgodność tematyki pracy z profilem kształcenia na kierunku i specjalności.</li><li>• Przedstawienie przekonującego uzasadnienia dla podjęcia wybranego problemu badawczego.</li><li>• Dokładne określenie przyjętego celu pracy i sposobów jego osiągnięcia.</li></ul>	
Ocena punktowa w skali od 2 do 5:	Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

**Kryterium 2. Poziom merytoryczny, znaczenie i oryginalność:**

- Oryginalność ujęcia zagadnień i problemów przedstawionych w pracy.
- Przedstawienie zagadnień o dużym znaczeniu dla rozwoju teorii i badań psychologicznych lub dla ważnych problemów społecznych.
- Wskazanie nowych spostrzeżeń i sugestii na temat badanego zagadnienia.
- Powiązanie tematyki pracy z aktualnymi kierunkami, podejściami i nurtami badawczymi w psychologii.

Ocena punktowa w skali od 2 do 5:      Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

--	--

**Kryterium 3. Znajomość i krytyczna ocena aktualnego stanu wiedzy:**

- Poprawne, wyczerpujące, uporządkowane i refleksyjne przedstawienie najważniejszych ujęć teoretycznych i wyników dotychczasowych badań w zakresie podjętej problematyki badawczej.
- Wykorzystanie aktualnych, rzetelnych, kompletnych i wiarygodnych źródeł naukowych.
- Krytyczna ocena dotychczasowych propozycji teoretycznych i efektów badań przedstawionych w literaturze.
- Właściwy dobór źródeł naukowych z uwzględnieniem piśmiennictwa zagranicznego w języku angielskim lub innych językach obcych.

Ocena punktowa w skali od 2 do 5:      Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

--	--

**Kryterium 4. Poprawność metodologiczna i logiczna:**

- Sformułowanie pytań i hipotez badawczych w sposób uzasadniony, poprawny metodologicznie i odnoszący się do postawionych do celów i problemów badawczych.
- Dobór metod i technik badawczych dostosowany i adekwatny do przyjętych celów i problemów badawczych oraz postawionych pytań i hipotez badawczych.
- Dbłość o odpowiednią rzetelność, trafność i odpowiedniość kulturową zastosowanych narzędzi psychometrycznych, technik obserwacyjnych, procedur eksperymentalnych (lub innych metod).
- Odpowiednia liczebność, sposób doboru i własności socjo-demograficzne próby badawczej (o ile dotyczy), lub odpowiedni dobór i zakres analizowanej literatury źródłowej w przypadku prac teoretycznych.
- Poprawność logiczna i metodologiczna przedstawionego rozumowania i wnioskowania.

Ocena punktowa w skali od 2 do 5:	Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

<b>Kryterium 5. Analiza danych:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poprawne i staranne i opracowanie danych badawczych, z zastosowaniem odpowiednich metod wnioskowania statystycznego lub innych narzędzi analitycznych lub adekwatnych do celu i charakteru pracy.</li> <li>• Zastosowanie metod statystycznych dostosowanych do poziomu pomiaru, własności rozkładów analizowanych zmiennych i rodzaju zależności między nimi, w tym wybór odpowiednich rodzajów i wariantów testów statystycznych (lub prawidłowe zastosowanie innych adekwatnych metod analitycznych w przypadku badań jakościowych).</li> <li>• Wykorzystanie profesjonalnego oprogramowania do statystycznej analizy danych lub innych wiarygodnych i uznawanych narzędzi analitycznych (o ile dotyczy).</li> <li>• Poprawna, wyczerpująca, logiczna, uporządkowana i zrozumiała prezentacja zastosowanych procedur analizy danych oraz ich rezultatów lub przebiegu i rezultatów innych procedur metodologicznych adekwatnych do celu i charakteru pracy</li> </ul>	
Ocena punktowa w skali od 2 do 5:	Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

<b>Kryterium 6. Interpretacja wyników:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Przedstawienie trafnej, dogłębnej i wielostronnej interpretacji znaczenia uzyskanych rezultatów badawczych, odnoszącej się do przyjętych problemów, celów, pytań, hipotez badawczych.</li> <li>• Odwoływanie się do odpowiednich źródeł naukowych przy przedstawianiu dyskusji uzyskanych wyników.</li> <li>• Trafne, logiczne i przekonujące uzasadnienie formułowanych wniosków.</li> <li>• Przedstawienie krytycznej oceny mocnych stron i ograniczeń zrealizowanego projektu badawczego i jego efektów.</li> <li>• Przedstawienie proponowanych kierunków dalszych badań, możliwych implikacji praktycznych uzyskanych wyników lub ich znaczenia dla historii i teorii psychologii.</li> </ul>	
Ocena punktowa w skali od 2 do 5:	Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

<b>Kryterium 7. Układ, struktura i spójność:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpowiedni do zawartości treściowej, uporządkowany i czytelny podział tekstu pracy na sekcje, rozdziały i podrozdziały, opatrzone odpowiednimi tytułami, śródtytułami i nagłówkami.</li> <li>• Przedstawienie kolejnych zagadnień we właściwym i logicznym porządku, w sposób przejrzysty, spójny i konsekwentny.</li> <li>• Konsekwencja i spójność w używaniu stosowanej terminologii we wszystkich częściach pracy.</li> <li>• Spójne, konsekwentne i poprawne stosowanie skrótów i akronimów.</li> </ul>	
Ocena punktowa w skali od 2 do 5:	Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

<b>Kryterium 8. Poprawność językowa:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zgodność tekstu pracy z zasadami poprawności językowej.</li> <li>• Stosowanie stylu językowego i słownictwa odpowiedniego do pracy badawczej.</li> <li>• Formułowanie treści pracy w sposób precyzyjny, klarowny i zrozumiały.</li> <li>• Właściwe stosowanie terminologii psychologicznej, metodologicznej i statystyczno-analitycznej.</li> </ul>	
Ocena punktowa w skali od 2 do 5:	Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

**Kryterium 9. Poprawność formalna i edytorska:**

- Stosowanie przypisów i oznaczeń cytatów sposób zgodny ze standardami APA 7.
- Sporządzenie wykazu cytowanych źródeł naukowych zgodnie ze standardami APA 7.
- Poprawność układu, formatowania i opisów tabel, wykresów, diagramów, rycin itp., oraz właściwy i konsekwentny sposób ich numerowania, a także zamieszczenie ich wykazów (o ile dotyczy).
- Stosowanie odpowiednio sformatowanych pod względem edytorskim nagłówków rozdziałów i innych elementów formatowania tekstu.
- Zastosowanie odpowiednich krojów i wielkości czcionek testu oraz poprawne i estetyczne rozmieszczenie tekstu i innych części pracy na stronie.

Ocena punktowa w skali od 2 do 5:	Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

**Kryterium 10. Ogólna ocena pracy:**

- Ogólna ocena stopnia w jakim postawione cele pracy zostały zrealizowane.
- Całościowa ocena poziomu merytorycznego, naukowego i metodologicznego.
- Całościowa ocena kompozycji pracy i wzajemnego współgrania ze sobą jej poszczególnych części.
- Wkład przedstawionych wyników i wniosków do rozwoju wiedzy naukowej z zakresu psychologii.
- Potencjalne znaczenie pracy dla praktyki psychologicznej i rozwiązywania ważnych problemów społecznych.

Ocena punktowa w skali od 2 do 5:	Uzasadnienie oceny punktowej i ocena jakościowa:

**UWAGI:**

**PODSUMOWANIE:**

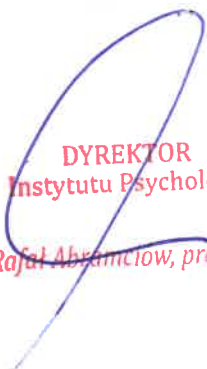
Suma punktów z ocen cząstkowych:	Średnia ocen cząstkowych (suma punktów / 10):	Ocena końcowa:	Wniosek o wyróżnienie z uzasadnieniem (jeżeli dotyczy)

.....  
Podpis promotora / recenzenta

---

**Skala punktowa ocen cząstkowych:**

- 2 – brak spełnienia kryterium lub częściowe spełnienie kryterium w stopniu niezadowalającym
- 3 – dostateczne spełnienie kryterium
- 4 – dobre spełnienie kryterium
- 5 – doskonałe spełnienie kryterium

  
DYREKTOR  
Instytutu Psychologii  
dr Rafał Abramciow, prof. UKE

